



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 62 PŽ-3257/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ULJANIK POMORSTVO d.o.o. u stečaju, Pula, Flaciusova 1, OIB 61741481122, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Zagrebačka banka d.d., Zagreb, Trg bana Josipa Jelačića 10, OIB 92963223473, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-218/2019-114 od 10. lipnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 19. rujna 2022.

riješio je

I. Djelomično se odbija žalba stečajnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d., Zagreb i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-218/2019-114 od 10. lipnja 2022.

- u točki I. u dijelu kojim je stečajnom upravitelju Borisu Debeliću iz Rijeke, Put Bože Felkera 33, OIB 1488255196, na ime nagrade priznat iznos od 141.803,25 kn / 18.820,56 EUR bruto 2,

- u točki II. izreke u dijelu kojim se stečajni upravitelj ovlašćuje da po pravomoćnosti tog rješenja izvrši isplatu nagrade u iznosu od 141.803,25 kn / 18.820,56 EUR bruto 2 iz točke I. tog rješenja na teret stečajne mase.

II. Djelomično se uvažava se žalba stečajnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d., Zagreb, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-218/2019-114 od 10. lipnja 2022. u točkama I. i II. u odnosu na iznos nagrade stečajnom upravitelju koji premašuje iznos od 141.803,25 kn / 18.820,56 EUR i rješava:

Odbija se kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za nagradu u iznosu od 535.446,75 kn / 71.066,00 EUR bruto 2, kao i zahtjev za ovlaštenje da po pravomoćnosti tog rješenja izvrši isplatu nagrade u iznosu od 535.446,75 / 71.066,00 EUR bruto 2 na teret stečajne mase.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-218/2019-114 od 10. lipnja 2022. u točki I. stečajnom upravitelju Borisu Debeliću iz Rijeke, Put Bože

Felkera 33, OIB 1488255196, na ime nagrade je priznat iznos od 677.250,00 kn bruto 2, te je u točki II. stečajni upravitelj ovlašten da po pravomoćnosti tog rješenja izvrši isplatu nagrade iz točke I. tog rješenja na teret stečajne mase.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je u stečajnom postupku nakon unovčenja imovine dužnika stečajni upravitelj zatražio nagradu u bruto iznosu od 677.250,00 kn, a da je u tijeku stečajnog postupka unovčeno imovine dužnika i njegovih društava kćeri u ukupnom iznosu od 144.366.275,26 kn, od čega je najveći dio ostvaren prodajom brodova m/b Punta i m/b Valovine, koji su imovina društava kćeri, u iznosu od 142.910.407,60 kn, dok je ostatak, u iznosu od 1.455.867,66 kn ostvaren od prodaje preostale imovine društva u stečajnom postupku (195.178,00 kn prodaja udjela u društvu FRATARSKI d.o.o., 1.191.739,32 kn iz poslovanja MTP3 i MTP4, 62.786,26 kn naplata AORT, 6.160,66 kn naplata trećih potraživanja, 3,42 kn pasivne kamate). Odluku s identičnom izrekom prvostupanjski sud je donio i ranije, 10. veljače 2022., no, ukinuo ju je drugostupanjski sud (PŽ-1524/2022-2 od 2. svibnja 2022.), zauzevši stav da iznosi postignuti prodajom brodova društava kćeri ne predstavljaju unovčenje stečajne mase dužnika (kao društva koje je tim društvima matično). Sukladno čl. 94. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima. Sukladno čl. 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15) sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase. Polazeći od navedenih kriterija, prvostupanjski sud smatra da stečajnom upravitelju pripada nagrada u iznosu od 630.000,00 kn bruto (677.250,00 bruto 2) i da navedena nagrada predstavlja primjeren iznos za posao koji je obavljen u ovom stečajnom postupku. Polazeći isključivo od odredbi čl. 7. navedene uredbe, stečajnom upravitelju bi na ime nagrade pripadao iznos od 131.910,00 kn. Međutim, to je samo jedan od kriterija za određivanje nagrade, pa uzevši u obzir ostale kriterije, i to u prvom redu obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja, kao i stupanj namirenja vjerovnika, prvostupanjski sud smatra da stečajnom upravitelju pripada veći iznos nagrade nego onaj koji bi mu pripao isključivo primjenom kriterija iz čl. 7. navedene uredbe. Iako prihvaća stav drugostupanjskog suda da prodaja dvaju brodova formalnopravno nije provedena u stečajnom postupku, pa nije riječ o unovčenju stečajne mase, prvostupanjski sud polazi od toga da je tu prodaju proveo Boris Debelić kao direktor MTP3 i MTP4, koji taj status nije stekao svojom voljom, već činjenicom što je imenovan stečajnim upraviteljem dužnika (jer je statutom MTP3 i MTP4 određeno da je direktor dužnika ujedno i direktor MTP-ova) i jer je te poslove obavlja baš zato što je imenovan stečajnim upraviteljem (jer inače ne bi), a i skupština vjerovnika ga je ovlastila da kao stečajni upravitelj dužnika obavlja sve poslove u vezi poslovanja MTP-ova i prodaje brodova (izvještajno ročište 4. veljače 2020.). Poslovi koje je obavljao su složeni poslovi, u koje je trebalo uložiti mnogo vlastitog znanja, iskustva, vremena, te je trebalo preuzeti veliku odgovornost, sve s ciljem namirenja vjerovnika ovog stečajnog postupka, jer drugi interes nije postojao, a to po stavu prvostupanjskog suda treba valorizirati. Prodaju brodova izvršila su društva MTP3 i MTP4, vlasnici brodova, u kojima dužnik ima 55% udjela, a sav

posao je obavio Boris Debelić i to s ciljem namirenja vjerovnika ovog stečajnog postupka, i to isključivo zato što je imenovan stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom postupku, pa je kao stečajni upravitelj dužnika obavljao sve te poslove što je njegov angažman kao stečajnog upravitelja znatno povećalo i posložilo.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio stečajni vjerovnik Zagrebačka banka d.d., Zagreb, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba stečajnog i parničnog postupka, s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukinе i predmet vrati radi donošenja pravilne odluke o nagradi stečajnom upravitelju. U bitnom navodi da je prvostupanjski sud, nakon ukidanja ranije odluke, opet donio identičnu izreku onoj iz ranije ukinute odluke, ali uz drugačije obrazloženje. Ukazuje na odredbe čl. 6., 7., 8. i 9. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, tj. na to da postoje određeni maksimalni iznosi nagrade, dodatne nagrade i posebne nagrade, pri čemu prvostupanjski sud kakvo-takvo obrazloženje daje samo za iznos od 131.910,00 kn, polazeći od čl. 7. Uredbe kao osnove (ali bez matematičkog izračuna i detaljnijeg obrazloženja), dok je za ostatak nagrade izostalo bilo kakvo obrazloženje ili navođenje odredbe na kojoj bi se dosuđivanje takvog iznosa temeljilo. Ostatak obrazloženja žalitelj drži subjektivnom prvostupanjskom ocjenom poslova i zasluga stečajnog upravitelja, odnosno špekulacijama što bi se u vidu štete i izmakle dobiti dogodilo da stečajni upravitelj kao direktor društava kćeri nije u pravom trenutku prodao brodove, ali bez ikakve osnove koja bi proizlazila iz propisa.

4. Odgovor na žalbu podnio je stečajni upravitelj dužnika, osporavajući žalbene navode. U bitnom navodi da iz sadržaja čl. 5. Uredbe proizlazi da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova rad stečajnoga upravitelja, da žalitelj propušta utvrditi da se u spisu nalazi Završni račun stečajnog upravitelja (list 502. do 504. spisa) u kojem je detaljno prikazan sadržaj i iznos pojedinačnih dijelova unovčene stečajne mase, kao i iznos ukupno unovčene stečajne mase do 28. prosinca 2021., da je žalba izjavljena iz niskih pobuda brokera banke, koji bi naplatili puno veću proviziju od nagrade koja je pobijanim rješenjem određena stečajnom upravitelju, a upravo je stečajni upravitelj zalaganjem da se s prodajom brodova zastane do povoljnijeg trenutka za prodaju doveo do bolje prodajne cijene.

5. Žalba je djelomično osnovana.

6. Pobijano rješenje ovaj sud je ispitao na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. U postupanju prvostupanjskog suda utvrđena je bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a, te je pogrešno utvrđeno činjenično stanje.

8. U pobijanom rješenju prvostupanjski sud je zaista u izreci stečajnom upravitelju dodijelio identičan (maksimalan) iznos nagrade kao i u ovdje pobijanom, ali je, prihvativši drugostupanjski stav o ranije spornom pravnom pitanju (može li se u konkretnom slučaju pojam imovine tumačiti na način na koji je to ranije učinio prvostupanjski sud), dao drugačije obrazloženje. Ukratko, iznosi postignuti prodajom brodova u vlasništvu društava kćeri (ukupno 144.366.275,26 kn) ne predstavljaju unovčenje stečajne mase dužnika, pa jedina osnovica za dodjeljivanje nagrade stečajnom upravitelju u konkretnom slučaju može biti iznos od ukupno 1.455.867,66 kn, ostvaren od prodaje preostale imovine društva u stečajnom postupku (195.178,00 kn prodaja udjela u društvu FRATARSKI d.o.o., 1.191.739,32 kn iz poslovanja MTP3 i MTP4 (zbroy iznosa od 155.502,99 kn i 155.412,99 kn za 2019. godinu, iznosa od 185.739,59 kn i 185.739,59 kn za 2020. godinu, te iznosa od 254.672,08 i 254.672,08 kn za razdoblje do 28. prosinca 2021.), 62.786,26 kn naplata AORT, 6.160,66 kn naplata trećih potraživanja, 3,42 kn pasivne kamate). Navedeni iznosi u skladu su sa sadržajem Završnog računa (list 502. do 508. spisa), konkretno, sa sadržajem tablice na listu 504. spisa.

9. Prvostupanjski sud je stoga u obrazloženju pravilno naveo da bi, polazeći isključivo od odredbi čl. 7. uredbe (tj. od osnovice koja iznosi 1.455.867,66 kn), stečajnom upravitelju na ime nagrade pripadao iznos nagrade od 131.910,00 kn. Navedena odredba sadrži tablicu, prema kojoj za vrijednost unovčene stečajne mase u kunama nagrada iznosi 16% za iznose do 100.000,00 kn (= 16.000,00 kn), 12% na razliku od 100.000,01 kn do 300.000,00 kn (= 24.000,00 kn), 10% na razliku od 300.000,01 kn do 500.000,00 kn (= 20.000,00 kn), 8% na razliku od 500.000,01 kn do 1.000.000,00 kn (= 40.000,00 kn), te 7% na razliku od 1.000.000,01 kn do 5.000.000,00 kn (=31.910,00 kn) (ostatak tablice ispušten kao nepotreban). Jednostavnim matematičkim zbrajanjem iznosa navedenih u zgradama (16.000,00 kn + 24.000,00 kn + 20.000,00 kn + 40.000,00 + 31.910,00 kn) ovaj sud dolazi do zaključka da je za taj dio nagrade u konkretnom slučaju pravilan izračun iznosa od 131.910,00 kn, s time da navedeni iznos valja još uvećati za dodatnih 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje, sukladno mišljenju Porezne uprave od 17. siječnja 2018., pa je, prema ocjeni ovog suda, stečajnom upravitelju pravilno određena nagrada u iznosu od 141.803,25 kn bruto 2 (131.910,00 kn uvećano za 7,5%), te je u odnosu na taj iznos pobijano rješenje valjalo potvrditi.

10. Preostali iznos zatražene i pobijanim rješenjem dosuđene nagrade stečajnom upravitelju, u ukupnom iznosu od 535.446,75 kn, prema ocjeni ovog suda nije osnovano zatražen, odnosno, zatražen je ranije u tom iznosu polazeći od pogrešnog tumačenja da bi i iznos ostvaren prodajom brodova društava kćeri, izvan ovog stečajnog postupka, bio osnova za izračun nagrade. Prvostupanjski sud nije iznose do maksimalnog obrazložio ničim što bi se moglo podvesti pod odredbe Uredbe koje reguliraju dodatnu nagradu (čl. 8.) i posebnu nagradu (čl. 9.), niti iz spisa proizlazi da je bilo osnove za dosuđivanje takvih nagrada. Iz sadržaja čl. 5. Uredbe proizlazi da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade stečajnom upravitelju, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova rad stečajnoga upravitelja, međutim, ta nagrada mora biti u okvirima limita koji su propisani odredbama čl. 7., čl. 8. i čl. 9. Uredbe (kao i biti utemeljena na nekoj od tih osnova). U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je

detaljno naveo što je sve stečajni upravitelj poduzimao kako bi poboljšao mogućnost namirenja, kakvu je sve potencijalnu štetu time vjerojatno spriječio i sl., no, sve to u konkretnom slučaju samo po sebi ne može biti osnova za nagradu višu od one u okviru propisanih limita (u konkretnom slučaju primijenjen je samo članak 7., što znači da je limit determiniran vrijednošću unovčene stečajne mase).

11. Stoga je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. i 3. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo žalbu djelomično odbiti i potvrditi pobijano rješenje kao u točki I. izreke, a djelomično uvažiti i preinačiti pobijano rješenje kao u točki II. izreke rješenja ovog suda.

12. Sukladno Zakonu o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj („Narodne novine“ broj 57/22 i 88/22), nužno je prilagoditi sudske odluke vezano uz uvođenje eura kao službene valute (čl. 43. i 48.). Sve iznose u uvodu i izreci sudske odluke treba iskazati i u valuti HRK i u valuti EUR, na način da se nakon iznosa u kunama doda kosa crta i iznos u eurima. Ako je iznos u kunama iskazan i slovima, potrebno je na taj način iskazati i iznos u eurima. Preračunavanje se izvršava uz primjenu fiksnog tečaja konverzije 7,53450 i sukladno pravilima za preračunavanje i zaokruživanje iz Zakona o uvođenju eura kao službene valute u Republici Hrvatskoj. Navedena obveza dvojnog iskazivanja novčanih iznosa u sudskim odlukama postoji u razdoblju od 5. rujna 2022. do 1. siječnja 2024.

Zagreb, 19. rujna 2022.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb311-f13e7**

Kontrolni broj: **0ff24-0f4a1-7ad64**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=RAOUL DUBRAVEC, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.